

Lensmannen i Lenvik  
Namsfullmektig Solbjørg Hansen

Namsfullbyrdelse av annet enn pengekrav – andre handleplikter.  
Journalnummer: 701691770 – namsboknr. T2007-128926 – dato: 6.9. 2007.

Deres utskrift av protokoll av 6.9. 2007 vedrørende forretningen som ble avholdt 28.8. 2007, er mottatt. Den er imidlertid så mangelfull, tendensiøs og full av faktiske feil at undertegnede som eier av Fjellstad 21, 36-37 i Tranøy; ikke kan la den bli stående uten kommentarer og korreksjon.

Den viktigste mangel ved protokollen finnes under avsnittet: Namsmannens beslutning. Som eier av Fjellstad, poengterte undertegnede svært spesifikt og grundig om at saksøker ikke kunne starte gravearbeidet den 28.8. 2007 slik det muntlig var forlangt, fordi 1] viktige sider ved selve tvangsfullbyrdelsen sto til anke ved Hålogaland lagmannsrett, og 2] fordi selve vedtaket i Statens vegvesen om utvidet rett til avkjørsel for saksøker var klaget inn for: Fylkesmannen i Troms.

Da De som namsfullmektig ikke lot til å ta Fjellstads innvendinger til følge, oppnevnte jeg politibetjentene Roy Even Hagensen og Rolf-Olav Sollied som upartiske vitner og gjentok vår begrunnelse slik de er beskrevet ovenfor i to punkter. Jeg beklager sterkt at De ikke har protokollført dette faktum. Denne unnlattelse er slik jeg leser den, svært tendensiøs og partisk. At selve resultatet står i sterkt motstrid til tvangsfullbyrdelsesloven, skal jeg la ligge her.

I det videre skal jeg kommentere Deres protokoll fortløpende: -

Saksøkt: Som eier av Fjellstad, var jeg på forhånd **ikke** kjent med forretningen og således **ikke** innkalt. Imidlertid kom jeg tilfeldig til Fjellstad 28.8. 2007 kl. 0955 hvorpå jeg stanset et ulovlig og grovt skadeverk som da var i gang. Det førte i sin tur til at den aktuelle forretning ble avholdt i etterkant.

Forretning holdt av Namsmannen i Lenvik: Sted: "Eiendommen Fjellstad i Tranøy, gnr. 21 bnr. 36 og 37". Dette er en **ukorrekt** stedsangivelse fordi forretningen hele tiden foregikk på RV860 ved Fjellstad.

Tvangsgrunnlag: "Hålogaland lagmannsretts kjennelse av 27.3. 2007". Under forretningen, henvendt til undertegnede, viste De flere ganger til kjennelse i Høyesterett. Hvorfor har De i protokollen gått bort fra det? Til Deres underretning kan opplyses at saken **ikke** har vært til behandling i Høyesterett. For øvrig er ikke protokollens angivelse endelig tvangsgrunnlag.

Dokumenter i saken: 3. Kjennelse om gjennomføring fra Senja tingrett av 27.03. 2007". Meg bekjent foreligger det **ikke** noen kjennelse fra Senja tingrett av 27.3. 2007. Imidlertid vet jeg om 2 kjennelser hhv. av 22.12. 2006 og 9.7. 2007 fra Senja tingrett hvor sistnevnte står til anke ved Hålogaland lagmannsrett.

Forhandlinger m.v.: Til tross for at saksøker hadde kunnskap om at kjennelsen i Senja tingrett av 9.7. 2007 var anket inn for lagmannsretten, og at avkjørselsforholdet var klaget inn for: Fylkesmannen i Troms, unlot saksøker å sende brev av 15.8. 2007 i kopi til retten. Det siste forholdet er jo respektløst overfor nevnte rett. Dette var kjent for Dem den 28.8. 2007 under forretningen.

Namsmannens beslutning: Undertegnede tar til etterretning Deres henvisning til lensmann Arnold Nilsen og dommerfullmektig Kjetil Wibe i det jeg ikke her skal kommentere selve beslutningen ut over det som ovenfor er anført. Jeg må likevel få lov til å konstatere at forretningen ikke kan sees på annen måte enn et resultat av en nøye samordnet aksjon mellom saksøker, Statens vegvesen, Senja tingrett og Politiet hvor metodene fra politistaten var langt viktigere enn rettsstatens. Det er jo også meget kritikkverdig at så mange feil og mangelfullheter har kunnet oppstå. At våre henvisninger om anke til lagmannsretten og klage til fylkesmannen, ble overhørt, ser jeg på som grove saksbehandlingsfeil.

KOPIER:

3. Vitnene, politibetjentene Roy Even Hagensen og Rolf-Olav Sollied

Finnsnes, den 18. september 2007.

  
VENNLIG HILSEN - TERJE FJELLSTAD.